

ਖੋਸਲਾ ਜੇ.-ਆਈ. ਸਹਿਮਤ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.

ਸ. ਸੰਤੋਖ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

^ ਭਾਈ ਸਿਰੀ ਰਾਮ ਅਤੇ 9 ਹੋਰ, — ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ

ਵਿੱਚ..

1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 276

ਠਹਿਰਾਓ— ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ *hr* ਖਾਤੇ— ਲੇਖਾ ^th
ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਅਭਿਆਸ— ਕੀ* ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਮਾਰਚ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਾ ਪੂਰਤੀਯੋਗ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿ 'ਅਸਾਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੱਕ ਖਾਤੇ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ।

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5, ਆਰਡਰ XLI *ij* <
- ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ *umJarrtfcTguous* ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੋਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। 'ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤਾਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 9 ਜੁਲਾਈ 1953 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਹੂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, i * ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਮ ਲਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ, ਜਿਥੇ ਮੁਦਈ ਨੰ. 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਡੀ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ

ਐਚਆਰ ਮਹਾਜਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਛੋਟਾ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਢਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਏਪੀਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ⁴ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ 4 ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ Cjjiier XLI ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਸਟੇਅ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ।

ਮਿਸਟਰ ਡੀ ਕੇ ਮਹਾਜਨ ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਥਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਢਲੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਮੈਨੂੰ ਅਫਸੋਸ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, * ਭਾਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਮੁਢਲੇ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਅਭਿਆਸ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਲੈਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ

ਅਪੀਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਖਾਤੇ (*ਨੋਰੋਟ* ਬਨਾਮ *ਬੁਮੰਡ*) (1)⁶ - ਸੰਤੋਖ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਾ ਪੂਰਣਯੋਗ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਿੰਘ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਰਨ (*ਕੋਲਮੈਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ* ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ *ਸਟੀਫਨ ਸਮਿਥ* ਬਨਾਮ - ਅਤੇ *ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ*)। (2) *ਰੀ. Palmer's Trade Mark* ^{Rhai Siri Kam} (3) ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ 9 ਹੋਰ

ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ^{Bhandari, C. J.} ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ। ਰਹਿਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਸ * ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਕਾਟਨ ਐਲਜੇ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਖਿਆ: -

“ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਾਧੂ ਖਰਚੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਤੱਥ, ਜੋ ਕਿ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਅਪੀਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।⁷

ਦੂਸਰਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟਕੂਲਰ ਅਭਿਆਸ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ * ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਦਾ ਨਿਯਮ 5 ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ। 4 ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੋਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। • ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਨਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ

ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

> ਤੀਜਾ, ਇਹ ਗੈਰਵਾਜ਼ਬ ਹੈ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਲਿਟੀ ਗੈਟ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੱਕ ਖਾਤੇ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ।

- (1) 2 ਰਸਲ 56। —
 (2) (1911) 2 Ch.D. 572, 580।
 (3) (1882) 22 Ch.D. 88,

ਸ. ਸੰਤੋਖ ਚੌਥਾ, ਮਾਮਲਾ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੰਘ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤਾਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

ਭਾਈ ਸਿਰੀ ਰਾਮ

ਅਤੇ 9 ਹੋਰ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਪਰ ਮਹਿਜ਼ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਆਧਾਰ ਹਨ A ਸਟੇਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਹੋਣ।

*

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਾਂਗਾ ਕਿ ^ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ, ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। , ਪਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ . ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ^ ਮੁਢਲੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 4 ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਡਵ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1954

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ